

Задача 1.

Киностудия заложила в пользу банка исключительное право из договора авторского заказа, которое должно было возникнуть у залогодателя в будущем на основании договора о заказе художественного фильма. Будущее авторское право было заложено в обеспечение возврата кредита в размере 5 млн руб., выданного банком. Срок действия кредитного договора определялся указанием на конкретную дату - до 31 декабря 2015 г. Кредит не был возвращен в срок, в связи с чем банк обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к киностудии о взыскании долга и обращении взыскания на заложенное имущество с определением начальной продажной цены предмета залога.

В отзыве на иск киностудия указала, что просит считать соглашение о залоге незаключенным, поскольку, во-первых, киностудия находилась в отношениях, вытекающих из договора авторского заказа с режиссером-постановщиком Ш., а потому не вправе была заложить его авторское право на созданный по ее заказу фильм; во-вторых, на момент заключения соглашения о залоге авторского права киностудия еще не была обладателем этого права, так как фильм только создавался. Истец на указанные возражения заявил, что у киностудии не существовало легальных препятствий для залога несуществующего авторского права, конечно, с учетом того, что залогодержатель сможет обратить взыскание на него только после создания фильма, т.е. после появления объекта авторского права в объективной форме.

Решением суда от 27 февраля 2016 г. исковые требования удовлетворены в части взыскания долга по кредитному договору и процентов на сумму долга, в удовлетворении требования об обращении взыскания на предмет залога отказано.

Могут ли исключительные авторские права выступать предметом залога?

Самостоятельно в письменном виде сформулируйте условие о предмете в соглашении о залоге исключительного права по договору об отчуждении исключительных прав, назовите все его существенные условия.

Оцените решение суда и решите задачу по существу.

Задача 2.

Киностудия предъявила иск к подмосковному предпринимателю В., выпускающему глазированные сырки с изображением Винни-Пуха. Киностудия считала, что это изображение медвежонка принадлежит ей, так как оно является результатом служебного задания и, следовательно, служебным произведением. Истцы свои требования оценили в 6000 долл. США за медвежонка и 3000 долл. США за пчелу. В ходе рассмотрения дела по существу выяснилось, что художники Н. и З. по договору авторского заказа с предпринимателем В. нарисовали для него картинку, с которой и была напечатана этикетка для глазированных сырков. Кроме того, представитель ответчика заявил, что даже если бы на этикетке был использован кадр из мультфильма, киностудия имеет право распорядиться лишь самой лентой, но не ее героями, и не может передавать права на их использование третьим лицам. Киностудия ссылалась на условия трудового договора, заключенного с художниками Н. и З., согласно которым авторы в течение трех лет после увольнения не имеют право использовать конкретные наработки, темы, разработки и пр. в своей дальнейшей деятельности.

Являются ли персонажи (герои) мультипликационных фильмов объектами авторского права?

Кто обладает исключительным авторским правом на персонаж, если он создан по договору авторского заказа?

Кто обладает исключительным авторским правом на персонаж, если он создан по трудовому договору с работодателем?

Оцените с точки зрения действующего ГК РФ условие договора о запрете использования конкретных тем, наработок, разработок в дальнейшей творческой деятельности художников.

Задача 3.

Киностудия обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к телеканалу о защите нарушенных авторских прав путем взыскания с ответчика суммы причиненного ущерба за показ на телеканале телевизионного художественного фильма, съемку которого осуществила киностудия. По мнению ответчика, фильм использован им правомерно путем одноразовой передачи его в эфир в установленный срок и на установленной территории, т.е. на условиях заключенного договора.

На основании государственного российского прокатного удостоверения право проката принадлежало данной киностудии, которая по лицензионному договору передала эксклюзивное право на реализацию телевизионных прав на названный фильм закрытому акционерному обществу «О.» (далее - ЗАО) сроком на два года. Впоследствии ЗАО по сублицензионному договору предоставило право использования фильма ООО «М.», которое уступило телеканалу право на одну передачу спорного фильма в эфир на территории РФ по цене 3000 долл. США в течение трех месяцев со дня заключения договора.

В обоснование своих требований представители киностудии заявили, что, во-первых, не давали письменного согласия ЗАО на заключение сублицензионного договора, и, во-вторых, им не понятна правовая природа уступки (цессии) исключительного права на передачу в эфир аудиовизуального произведения. По мнению истца, исключительное (имущественное) авторское право может передаваться только по договору об отчуждении исключительного права или по лицензионному договору, а вышеуказанное соглашение о цессии к исключительным правам не применяется и является ничтожным.

Кто прав в возникшей спорной ситуации?

Допускается ли отечественным законодателем уступка исключительных прав? Если нет, то почему?

Известны ли вам иностранные правовые порядки, допускающие применение цессии к исключительным правам?

Есть ли основания для признания уступки исключительного права недействительной сделкой?